

tut doit s'adapter à des situations inédites : crise énergétique, politique agricole européenne, accords du GATT... M. Sébillotte montre que nous sommes aujourd'hui dans une ère nouvelle, où l'économie se mondialise et où la conscience de l'environnement se développe. C'est l'occasion de préciser et de développer quelques principes du travail agronomique : la créativité doit être mise en œuvre avec tous les acteurs sociaux, ce qui suppose une participation permanente des scientifiques à l'élaboration de la demande des partenaires sociaux.

Le citoyen se préoccupe de plus en plus de ses liens avec la nature, d'où son souci d'améliorer la qualité de son alimentation et de son milieu.

Ainsi la gestion du vivant, des productions agricoles, de l'environnement écologique, de l'espace rural et du développement régional sont actuellement des axes prioritaires, et l'INRA, fort de ses 3 500 chercheurs et techniciens, est certainement capable de relever ces défis. Avec son acronyme connu de tous, l'INRA s'est donné pour devise «pour la terre et les hommes».

Jacques d'AGUILAR

Paléontologie

La mort des dinosaures : l'hypothèse cosmique

Charles Frankel, éditions Masson, 1996

« Une grande énigme scientifique enfin résolue », annonce la quatrième de couverture de ce livre. Naturellement l'énigme est celle de la disparition, à la fin du Crétacé, des dinosaures et de bien d'autres espèces d'êtres vivants. La solution, le titre le dit, vient du cosmos : l'auteur est un fervent partisan de l'hypothèse selon laquelle c'est l'impact d'un gros objet extraterrestre, d'une dizaine de kilomètres de diamètre, qui provoqua, il y a 65 millions d'années, une catastrophe écologique mondiale, responsable elle-même de l'extinction en masse de cette époque. Le livre montre bien que l'impact en question, aujourd'hui, est plus qu'une hypothèse : les preuves accumulées depuis la proposition de M. et V. Alvarez, en 1980, ne laissent guère de place au doute, du moins pour ceux qui ne refusent pas *a priori* d'accepter

que des événements d'origine extraterrestre viennent parfois (peut-être même souvent) troubler le déroulement habituel de l'histoire de notre planète. Charles Frankel passe ces preuves en revue de façon claire et complète, rendant bien à César ce qui est à César (il est agréable que soit soulignée la contribution essentielle de deux chercheurs français, Robert Rocchia et Eric Robin, que les auteurs anglo-saxons qui traitent de la question ont trop tendance à négliger). Il consacre une bonne partie du livre à ce qui, à ses yeux, constitue la preuve définitive : la découverte du cratère d'impact de Chicxulub, au Yucatan, qui a l'âge et les dimensions adéquats pour expliquer les anomalies géochimiques et minéralogiques de la limite Crétacé-Tertiaire.

Le tout est présenté à la façon d'une enquête policière, ce qui rend le récit agréable à lire et met bien en évidence les tâtonnements, les rivalités, les hasards de la recherche scientifique. Il faudrait un volume bien plus épais pour examiner en détail les fascinants aspects psychologiques et sociologiques de cette révolution des sciences de la Terre qu'est le retour au catastrophisme, après un siècle et demi de règne sans partage du dogme uniformitariste, mais ce n'est pas le propos principal de ce livre, et les considérations sur la sociologie de la controverse entre catastrophistes et gradualistes, pour être assez brèves, n'en sont pas moins pertinentes dans l'ensemble.

Et les dinosaures, dans tout cela, serait-on cependant tenté de demander, en se souvenant du titre du livre ? Il faut admettre que les dinosaurophiles (et ils sont nombreux) resteront sur leur faim. L'auteur n'est pas un paléontologue, encore moins un spécialiste de dinosaures (il écorche régulièrement, et de façon variée, le mot «tyrannosaure», et son évocation des derniers dinosaures, restreinte à ceux du Crétacé supérieur de Provence, est fort sommaire). Il est clairement plus à l'aise lorsqu'il traite de géochimie ou de physique des impacts. Rien d'étonnant, dès lors, à ce que la partie qui porte sur les extinctions de la fin du Crétacé et traite des liens de causalité entre l'impact et ces extinctions ne soit pas la plus convaincante de l'ouvrage. À la décharge de Ch. Frankel, on conviendra volontiers que c'est là un des aspects qui restent le plus mal compris des événements de la fin du Crétacé. Maintenant que la réalité de l'impact ne paraît plus faire de doute (au point qu'elle est même acceptée par Vincent Courtillot, pourtant fervent partisan de l'hypothèse volcaniste), il reste en effet à démontrer que c'est bien cet événement qui est la cause première de l'extinction en masse.

Cela paraît extrêmement probable, voire évident, à Ch. Frankel, mais certains paléontologues, et non des moindres, poussés dans leurs retranchements, se déclarent aujourd'hui prêts à accepter la réalité de l'impact, mais lui nient une responsabilité importante dans les extinctions. Or, ce qui fait l'intérêt principal de l'impact de la fin du Crétacé, c'est bien son lien avec la fin des dinosaures et de nombre de leurs contemporains. Sans cette conséquence biologique majeure, l'impact n'a plus guère que l'intérêt d'expliquer une structure géologique curieuse sur la côte du Yucatan et un niveau repère stratigraphiquement utile à la limite Crétacé-Tertiaire.

Par la même occasion, les considérations développées par Ch. Frankel sur le rôle général des impacts dans l'histoire des extinctions (où il fait preuve d'un enthousiasme sans doute prématuré) et sur les dangers de telles collisions pour l'humanité seraient beaucoup moins pertinentes si l'impact de la fin du Crétacé n'avait pas eu d'effet sérieux sur la biosphère. On en revient ici à la sociologie de la recherche scientifique : nombre de paléontologues restent très réticents face au nouveau catastrophisme. Pourtant, c'est bien aux paléontologues que revient la tâche passionnante d'expliquer ce qui s'est vraiment produit dans le monde vivant, il y a 65 millions d'années, et comment l'impact de Chicxulub peut expliquer les phénomènes observés (en particulier la sélectivité des extinctions).

Les hypothèses proposées par les physiciens et les chimistes, si intéressantes qu'elles puissent être, doivent être passées au crible du test paléontologique. Pour y parvenir, il faut que les paléontologues qui étudient déjà sérieusement la question reçoivent le renfort de nombre de leurs collègues encore frileux vis-à-vis d'un phénomène qui remet pourtant leur discipline au cœur de la problématique des sciences de la Terre. Le livre de Ch. Frankel, même s'il souffre de quelques faiblesses dans le domaine paléontologique, fournit un bon état de la question en ce qui concerne les aspects géologiques et physico-chimiques de l'impact de la fin du Crétacé. Souhaitons qu'il contribue à convaincre les nombreux sceptiques qui demeurent, tant chez les chercheurs que dans le grand public – tout en gardant en mémoire la remarque désabusée de Max Planck : «Une nouvelle vérité scientifique ne s'impose pas parce que ses adversaires finissent par être convaincus et le déclarent, mais plutôt parce qu'ils disparaissent graduellement et que la génération montante est dès le départ familiarisée avec cette vérité.»

Eric BUFFETAUT