

A. Prochiantz est obsédé par la nécessité d'une véritable science du vivant qui soit autre chose qu'une anatomie animée ou une physico-chimie appliquée à la biologie. Son idéologie est si forte qu'un lecteur inattentif ou malveillant pourrait y voir l'esquisse d'une «métabiologie» qui prétendrait remplacer les anciennes métaphysiques. Fondée sur un vivant en devenir, elle tracerait, dans la forêt de l'évolution, les chemins d'une liberté que chaque individu aurait à charge de développer. De tels soupçons feraient injure à notre auteur, qui ne se préoccupe que de science, science du vivant, certes, mais fondée uniquement sur des faits articulés dans des constructions théoriques où la pensée ne s'aventure jamais sans risque.

Dans la théorie que propose A. Prochiantz, la démarche conceptuelle de base lie le temps du développement à celui de l'évolution, rappelant le naturaliste allemand Ernst Haeckel et sa fameuse loi phylogénétique, qui stipule que tout organisme récapitule, au cours de son développement embryonnaire, les différentes étapes de l'histoire évolutive de son espèce. Plus proche des faits, le naturaliste russe Karl Ernst von Baer avait déjà observé qu'à un certain stade de leur développement et dans un phylum donné, les vertébrés par exemple, toutes les espèces produisent des embryons morphologiquement assez semblables, alors que de grandes différences séparent les œufs, d'une part, des individus adultes, d'autre part. Ce point privilégié correspondant au stade de ressemblance maximale est nommé point phylotypique : il est représenté comme le goulot d'étranglement d'un sablier. Toutes les formes, aussi diverses soient-elles avant et après, convergent à ce niveau vers une sorte d'archétype du phylum. Il correspond au moment où des gènes dits homéotiques, ou gènes *hox*, imposent à l'animal un schéma général qui est le plan d'organisation du phylum.

Sur les chromosomes, ces gènes sont disposés en complexes ordonnés où ils réalisent une sorte d'homonculus génétique, redonnant ainsi une nouvelle jeunesse aux vieilles théories «préformationnistes», qui voulaient que le petit animal soit présent en miniature dans l'œuf ou dans le spermatozoïde, et que le développement ne soit qu'un simple agrandissement de l'animalcule, homoncule dans le cas de l'homme.

Pour revenir au point phylotypique, on comprend qu'à son niveau de petites variations de la structure des gènes homéotiques ou de la vitesse de lecture des complexes formés par ces gènes puissent conduire à des éclosions de formes le plus souvent monstrueuses, mais parfois, pour reprendre une expression célèbre, porteuses d'espoir évolutif.

Les processus adaptatifs retenus par l'évolution ont partie liée avec les mécanismes développementaux et avec l'existence de plans, ou patrons, héréditaires, qui rendent prédictible la forme animale qui sortira d'un œuf, une fois connue l'origine de cet œuf. La situation est parfaitement résumée par la comptine de Robert Desnos : «Le pélican de Jonathan pondit un jour un œuf tout blanc d'où sortit un pélican, qui à son tour pondit..., cela peut durer indéfiniment si on ne fait d'omelette avant.» Ces patrons sont eux-mêmes contrôlés par les gènes de développement qui définissent la forme des organismes et constituent leur mémoire d'espèce, permettant à chaque génération d'assurer un développement individuel conforme au schéma de cette dernière.

Mais voilà que l'évolution introduit dans la construction des individus une part de «jeu» (comme du jeu dans les rouages) dans la contrainte génétique qui dicte la loi de l'espèce, part réduite à presque rien chez le ver ou chez la mouche, mais qui ne fait qu'augmenter chez les vertébrés, à mesure que les aires cérébrales, multipliant les représentations du milieu, rendent la construction du cerveau plus dépendante de l'environnement sensoriel. Alors l'expansion du cerveau prend le relais de l'expansion de la chair demeurée prisonnière des gènes. Enfin l'invention du langage, chez *Homo sapiens*, pousse le processus d'individuation à ses limites actuelles.

Au total, un regard sur l'évolution permet de découvrir les deux grandes stratégies de la vie : clonale ou individuelle. La première, celle des organismes qui vivent au plus près de leur patron génétique, laisse une faible part à l'individuation : qu'une variation importante du milieu survienne, telle une baisse mortelle de température, et seuls quelques variants génétiques pourront repeupler le monde. L'autre stratégie, la nôtre, est celle de ceux qui ont suffisamment prolongé le temps du développement pour prendre de la distance avec leur schéma génétique et qui, pour cette raison, se reproduisent plus lentement et en moins grand nombre, rendant impossible l'adaptation clonale. La seule solution adaptative, pour ces espèces, devient l'adaptation individuelle, ou accommodation. L'homme est, de toutes les espèces, celle où l'individu met le plus de temps à se construire (15 ans pour achever une construction du cerveau, et qui restera toute la vie l'objet de réaménagements permanents). La liberté épigénétique, c'est-à-dire la possibilité pour le milieu de déterminer l'individu, mène le bal à la place d'un génome perdu dans sa solitude clonale.

Ce beau livre, on l'aura peut-être compris, est une magistrale leçon de

ARCHIMEDE

Le magazine scientifique d'ARTE



AU MOIS DE MAI :

Mardi 6 mai à 20 h :

Le quatorzième brevet.
Maquette en soufflerie.

Le soleil brille.

Les rats, des modèles.

Mardi 13 mai à 20 h :

Les vrilles du potiron.

Les taches du léopard.

La face cachée de la Lune.

Le brevet de Langevin.

Un pont suspendu.

Mardi 20 mai à 20 h :

Chute de pont.

L'analyse des pierres.

Les amateurs en science.

Le dépôt de brevet.

Mardi 27 mai à 20 h :

Les traumatismes.

Les expérimentations animales.

La thérapie *in utero*.

36 15 ARTE (1,29 F/mn)

<http://www.arte-tv.com>

arte