

sol estime que le critère d'interstérilité devrait être réservé au niveau taxonomique du genre. Au niveau de ce que les biologistes nomment espèce, l'isolement reproductif est une affaire de degré. D'un point de vue vertical, l'anagenèse ou évolution phylétique est dûment établie par les paléontologues dans certains cas, et probable dans la majorité des cas. Par conséquent, que l'on regarde l'évolution de manière horizontale (point de vue comparatif du zoologiste) ou de manière verticale (perspective du paléontologue), la conclusion s'impose qu'«il n'y a pas d'espèces en soi» ; les réalités que les biologistes appellent de ce nom offrent le spectacle d'un changement lent, graduel et indéfiniment continué.

Interrogé, M. Delsol se reconnaît volontiers comme nominaliste sur la question de l'espèce, et il se réclame à juste titre de Darwin, dont on peut ici rappeler la célèbre formule : «En bref, nous devons traiter les espèces de la même manière que les naturalistes traitent les genres, lorsqu'ils admettent que ce sont simplement des combinaisons artificielles, inventées par commodité... Nous serons au moins libérés de la vaine recherche de l'essence inconnue et inconnaisable du terme espèce.» En outre, toujours comme Darwin, M. Delsol est «gradualiste» en un sens méthodologique plus radical que ne le veut le sens usuel de ce terme dans la littérature évolutionniste contemporaine. Partout dans l'évolution il voit à l'œuvre le principe de continuité, le principe de la variation en degré. À la suite de G.G. Simpson, il admet que tous les intermédiaires sont possibles entre des scénarios d'évolution lente et des scénarios d'évolution rapide et discontinue. Les ponctualistes peuvent donc bien avoir raison dans certains cas, mais M. Delsol estime que les preuves disponibles plaident en faveur de la plus grande généralité du second scénario.

Voici donc un livre provocateur, dans l'état actuel du débat évolutionniste. Réquisitoire intraitable contre la théorie des équilibres ponctués – au nom des faits –, critique ouverte de la représentation commune de l'espèce comme une «entité» (les espèces ne sont pas des entités, mais des processus), ce livre est aussi un plaidoyer en faveur des méthodes zoologiques en évolution. L'auteur est conscient qu'il ne met pas fin au débat qui oppose les ponctualistes aux gradualistes : pour cela, il faudrait procéder à une évaluation statistique que, faute de données directes suffisantes, nul naturaliste ne peut aujourd'hui proposer. Toutefois loin des débats à la mode, et au plus près des faits, ce praticien, philosophe à ses heures, développe un argument qui donne à réfléchir.

Jean GAYON

Biologie

L'évolution a-t-elle un sens ?

Michael Denton, Fayard, Paris, 1997, 540 p., 220 francs.

Michael Denton, biochimiste en Nouvelle-Zélande, est connu pour *L'évolution, une théorie en crise*, qui fit la joie des créationnistes et de l'extrême droite religieuse, et la consternation des biologistes. On ne savait si les erreurs qui servaient d'arguments relevaient de l'incompétence ou de la falsification. Une préface malencontreuse d'un regretté académicien de toute autre spécialité acheva la confusion.

Ici, les choses sont claires : dès la préface, M. Denton annonce un essai de théologie naturelle dans la tradition de Paley et des traités de Bridgewater – il ne s'agit donc pas de science ! On remarquera que l'ouvrage a été publié grâce à Jean Staune, journaliste au *Figaro Magazine* et animateur d'une association anti-évolutionniste masquée en «Université européenne».

Du niveau des galaxies à celui du cerveau humain, en passant par la terre, l'eau, la chimie, l'ADN, l'évolution «dirigée», l'auteur constate l'«évidence» que le monde est parfait, unique, biocentré, anthropocentré, qu'il n'aurait pu être autrement et que cela est incontournable, même s'il ne peut pas plus le prouver que ses prédécesseurs. La bibliographie historique est souvent intéressante : les citations se rencontrent peu dans les «bibles darwiniennes», et elles y sont parfois fautives.

Des interprétations de l'auteur sont divertissantes, comme la proposition selon laquelle les 95 pour cent non codants de l'ADN d'une espèce programmeraient le devenir de ses descendantes. Ou bien l'affirmation que «Pour qu'il y ait évolution dirigée, [comme l'auteur en est convaincu], il faut que le dogme central [de la biologie moléculaire selon lequel l'information va seulement des gènes vers l'organisme, et pas l'inverse] soit intangible- il faut que règne le déterminisme génétique !». M. Denton retrouve ainsi le «Tout génétique» de l'extrême-droite anglo-saxonne, en stockant la volonté divine dans l'ADN.

Biologistes avertis ou historiens des sciences s'amuseront peut-être du parfum dix-huitième de ce galimatias ennuyeux et anti-scientifique, mais on peut craindre qu'un public débutant s'y

égare. Les Éditions Fayard feraient mieux de traduire les nombreux textes pertinents sur l'évolution qui n'existent pas en français...

André LANGANEY

Chimie

Sir Christopher Ingold, a Major Prophet in Organic Chemistry

K.T. Leffek. Éditions Nova Lion Press, 1996.

Lorsqu'on a sous les yeux la formule d'un produit chimique, sa structure peut nous apparaître simple (la molécule d'hydrogène semble simple au vu de sa formule H_2), un peu compliquée (H_2O pour l'eau), plus compliquée (pour l'aspirine) ou extrêmement compliquée, comme pour le docitaxel, qui constitue, sous le nom de *Taxotère*, un des médicaments anticancéreux les plus prometteurs ; mais, dans tous les cas, ces molécules dont les formules sont des représentations nous apparaissent comme constituées

PUBLICATION JUDICIAIRE

Contrairement à ce qui est indiqué dans l'ouvrage de Félix KLEIN, *Leçon sur certaines questions de géométrie élémentaire* et de R. FEYNMAN *Le Mouvement des planètes autour du soleil* publiés par DIDEROT MULTIMEDIA - DIDEROT EDITEUR ARTS ET SCIENCES dans la collection Jardin des Sciences, Monsieur LEVY-LEBLOND n'est pas directeur de collection chez DIDEROT MULTIMEDIA - DIDEROT EDITEUR et ne porte aucune responsabilité dans leur publication.

POUR LA SCIENCE

8, rue Férou 75278 PARIS CEDEX 06
Tél : 01-46-34-21-42
<http://www.pourlascience.com>

POUR LA SCIENCE Directeur : Philippe Boulanger. Rédaction : Philippe Boulanger (Rédacteur en chef), Hervé This (Rédacteur en chef adjoint), Françoise Cinotti (Rédactrice - Secrétaire générale de la rédaction), Bénédicte Leclercq, Luc Allemand, Yann Esnault, Philippe Pajot. Secrétariat de Rédaction : Annie Tacquenot, Pascale Thiollier, Céline Lapert. Direction Marketing et Publicité : Henri Gibelin, assisté de Séverine Merviel et Christelle Dumas. Direction financière : Pierre Lecomte. Fabrication : Jérôme Jalabert, assisté de Delphine Savin. Directeur de la publication et Gérant : Olivier Brossollet.

Ont également collaboré à ce numéro : M. Debaine-Francfort, Bettina Debü, Évelyne Host-Platret, Marie-Thérèse Landousy, Anne Masé, Patrick Michel, Claude Olivier, Philippe Pallu de la Barrière, Guy Paulus, Pierre Pfeiffer, Myriam Sibuet, Jean-Paul Squifflet.

SCIENTIFIC AMERICAN Editor : John Rennie. Board of editors : Michelle Press, Timothy Beardsley, Wayt Gibbs, Marguerite Holloway, John Horgan, Kristin Leutwyler, Madhusree Mukerjee, Sacha Nemecek, Corey Powell, Ricki Rusting, David Schneider, Gary Stix, Paul Wallich, Philip Yam, Glenn Zorpette. Publisher : Joachim Rosler. Chairman and Chief Executive Officer : John Hanley. Corporate Officers : Robert Biewen, Frances Newburg, John Moeling, Anthony Degutis.

PUBLICITÉ France

Chef de Publicité : Susan Mackie, assistée de Anne-Claire Ternois, 8 rue Férou 75278 Paris Cedex 06
Tél. : 01 46 34 09 12.
Téléc : LIBELIN 202978F.
Télécopieur : 01 43 25 18 29

Étranger : John Moeling, 415 Madison Avenue, New York. N.Y. 10017 - Tél. (212) 754.02.62

SERVICE DE VENTE RÉSEAU NMPP
Henri Gibelin.

DIFFUSION DE LA BIBLIOTHÈQUE POUR LA SCIENCE

Canada : Modulo - 233, avenue Dunbar Mont-Royal, Québec, H3P 2H2 Canada

Suisse : GM Diffusion - Rue d'Etraz, 2 - CH 1027 Lonay

Autres pays : Éditions Belin - B.P. 205, 75264 Paris Cedex 06.

Toutes demandes d'autorisation de reproduire, pour le public français ou francophone, les textes, les photos, les dessins ou les documents contenus dans la revue «Pour la Science», dans la revue «Scientific American», dans les livres édités par «Pour la Science» doivent être adressées par écrit à «Pour la Science S.A.R.L.», 8, rue Férou, 75278 Paris Cedex 06.

© Pour la Science S.A.R.L.

Tous droits de reproduction, de traduction, d'adaptation et de représentation réservés pour tous les pays. La marque et le nom commercial «Scientific American» sont la propriété de Scientific American, Inc. Licence accordée à «Pour la Science S.A.R.L.»

En application de la loi du 11 mars 1957, il est interdit de reproduire intégralement ou partiellement la présente revue sans autorisation de l'éditeur ou du Centre Français d'exploitation du droit de Copie (3, rue Hautefeuille - 75006 Paris).

Nos lecteurs trouveront des bulletins d'abonnement en pages 18A, 18B, 98A et 98B et en pages 28 à 31 un encart publicitaire CEP.

d'atomes liés. Avant même de connaître la nature exacte des liaisons chimiques, les chimistes avaient compris que la formation et la rupture de ces liaisons étaient responsables des transformations chimiques. Ils s'étaient préoccupés de comprendre ces mécanismes de réaction, afin de comprendre les transformations elles-mêmes, de les prévoir et de les maîtriser.

Ce qui est remarquable, en chimie organique, c'est que ce genre de préoccupations a commencé dans la dernière partie du siècle dernier, alors que les chimistes ignoraient tout de la nature des liaisons chimiques. Les choses sérieuses ont commencé en 1916, quand le chimiste américain Gilbert Newton Lewis a proposé la théorie électronique de la liaison (l'électron avait été mis en évidence en 1897). Cette théorie qui stipule que les liaisons chimiques sont assurées par des électrons reste fondamentalement opérationnelle : la liaison la plus fréquente, dans les composés du carbone, est la liaison covalente, qui résulte de la mise en commun de deux électrons associés en un doublet.

Partant de la théorie de Lewis et l'appliquant concrètement aux problèmes de la chimie organique, Robert Robinson (1886-1975), puis Christopher Kelk Ingold (1893-1970) élaborèrent ce qui allait devenir la théorie électronique des mécanismes réactionnels en chimie organique, théorie qui est, dans ses fondements, toujours opérationnelle et qui constitue l'une des plus belles aventures de la chimie de ce siècle.

C'est une biographie de l'un des deux, Ingold, que nous présente, au terme d'une carrière universitaire au Canada, un de ses anciens élèves : K.T. Leffek. Près de 40 ans après la mort d'Ingold, l'auteur reste visiblement sous le charme de son ancien patron. D'où un exposé attrayant et chaleureux de la vie quotidienne et familiale d'Ingold, et un exposé clair (le nombre de formules chimiques est limité) des résultats importants obtenus par Ingold et ses collaborateurs. Le fonctionnement de la communauté chimique britannique de l'époque est bien décrit, notamment grâce à de nombreux entretiens que l'auteur a eus avec d'anciens collaborateurs et collègues d'Ingold. Enfin, cette biographie, détaillée, est agréablement illustrée et pourvue d'un appareil critique excellent, sans être lourd.

Une rivalité scientifique entre Ingold et Robinson se transforma rapidement, chez Robinson, en animosité personnelle ; essayons de résumer la saga scientifique. Robinson s'est intéressé très tôt à la chimie des produits naturels, qui allait le conduire au prix Nobel de chimie, en 1947. Dès 1916, il s'intéresse aux mécanismes des réactions et propose, en 1922, ses

premières interprétations électroniques, fondées sur la théorie de Lewis, mais il continue de s'intéresser aux produits naturels. En 1925, Ingold publie le premier d'une longue série d'articles où il propose également une interprétation électronique des mécanismes de réaction, mais en remettant en cause les résultats et les interprétations de Robinson.

S'ensuit la polémique qui occupe la presse chimique anglaise jusqu'en 1926. Finalement, Robinson quitte le champ des mécanismes réactionnels, après avoir présenté ses conceptions au Conseil Solvay de chimie, à Bruxelles, en 1931, et dans deux articles qu'il publie, très curieusement, dans des périodiques chimiques à faible diffusion. Il se concentre alors sur la chimie des produits naturels, tandis qu'Ingold continue de plus belle ses travaux et devient bientôt le maître incontesté des mécanismes réactionnels électroniques.

Même si Robinson a pour lui l'antériorité des idées de base, Ingold a le grand mérite d'avoir formalisé les concepts et le vocabulaire, édifié un ensemble cohérent et fait accepter sa théorie, notamment grâce à de nombreux articles de revue et par des livres qui ont fait date. À la différence de Robinson, il s'est intéressé à l'utilisation de la mécanique quantique en chimie : on peut sans doute dater de 1933 le début de la chimie organique théorique, puisque, cette année-là, le concept de «mésomérie», qu'Ingold avait élaboré, fut interprété par Linus Pauling sous le nom de «résonance», par des calculs de physique quantique : les électrons de liaison étant répartis entre plusieurs atomes de carbone («délocalisés»), la structure d'une molécule telle que le benzène ne peut pas être représentée par une seule formule classique ; la structure exacte est intermédiaire entre les différentes formules classiques (les «formes limites») qu'il est possible d'écrire pour la molécule.

Jusqu'à la fin de sa vie, Robinson ne cessa d'affirmer sa priorité et accusa Ingold de lui avoir volé ses idées. Il publia même son ressentiment dans un chapitre de ses *Memoirs of a Minor Prophet*, en 1976, d'où le clin d'œil de K.T. Leffek dans le choix du titre de sa biographie de Ingold. Nombreux sont ceux qui pensèrent que Robinson ne permit pas à Ingold de recevoir le prix Nobel, mais, comme l'écrit K.T. Leffek, Robinson se contenta plus probablement de ne pas promouvoir la candidature de son adversaire, ce qui fut suffisant.

K.T. Leffek conclut le très bon chapitre consacré au duel de ces deux géants en rappelant que le mérite, en science, revient à celui qui a su convaincre, non à celui qui a eu l'idée en premier...

Georges BRAM