

de M , alors que les 399 autres nombres sont tous situés à une distance de M plus grande que un dixième (le plus proche est $8/1$, situé à $0,15$ de M).

N'a-t-on pas une bonne raison de croire que M est exactement $5\pi/2$ et que ce sont les erreurs de calcul et d'arrondi qui expliquent qu'il n'y a pas égalité parfaite? La question est très délicate et constitue le cœur d'une certaine pratique expérimentale des mathématiques. Que $5\pi/2$ ressemble fort à M n'est bien sûr pas une preuve mathématique que les deux nombres sont égaux. Toutefois, on prend peu de risques en acceptant d'identifier les deux nombres, car on raisonne ainsi. Les raisonnements permettant de justifier cette identification sont présentés dans l'encadré 2.

Une variante de la méthode par énumération et comparaison est de prendre M , $M/\sqrt{2}$, M/π et M/e , et de multiplier ces quatre nombres par $q = 1, 2, 3, \dots, 10$, en regardant à chaque fois si le résultat est un entier (si, par exemple pour q égal à 2, on trouve que $qM/\pi \sim 5$, cela signifie que, vraisemblablement, $M \sim 5\pi/2$).

Si on recherche comme tout à l'heure le nombre M en imposant à p et q d'être entre 1 et 10, cette méthode conduit à faire 43 multiplications (trois au départ, puis 10 pour chaque nombre). Pour p et q entre 1 et 100, il y a 403 multiplications à faire, etc. L'augmentation est plus modérée que précédemment.

Cette seconde méthode est plus efficace : elle aboutit plus rapidement au résultat que vraisemblablement M vaut $5\pi/2$. Bien sûr, on n'obtient, là aussi, qu'une forte présomption.

Une troisième idée consiste à utiliser qu'un nombre est rationnel si et seulement si son développement décimal est périodique à partir d'un certain moment. On pourrait donc tenter de reconnaître la période de M , $M/\sqrt{2}$, M/π et M/e . On serait amené à faire quatre multiplications, puis quatre recherches de périodes, ce qui semble encore meilleur que la seconde idée. Malheureusement, la période du développement d'un nombre p/q peut être de longueur $q-1$. C'est le cas, par exemple, pour p/q avec $0 < p < q$ et $q = 7, 17, 19, 23, 29, 47, 59, 61, 97, 109, 113, 131, 149, 167, 179, 181, 193$ (il s'agit de ce qu'on appelle les entiers premiers longs). Cela signifie que, si $M = 13/109$, on ne reconnaîtra la période que si l'on dispose de plus de 109 chiffres (disons 200), ce qui est difficile : la méthode du repérage de période est mauvaise car elle demande trop de chiffres pour aboutir.

La quatrième idée (qui va nous conduire aux techniques les plus modernes de l'identification des constantes) provient d'une méthode ancienne de recherche d'approximations des nombres par des fractions disposées

sur de multiples étages, appelées fractions continues, dont les propriétés sont explicitées dans l'encadré 3.

LE DÉVELOPPEMENT EN FRACTION CONTINUE

Le développement en fractions continues d'un nombre est une représentation très intéressante de ce nombre (comme le sont les développements décimaux et binaires). Cette représentation fait apparaître sa nature mieux que le développement décimal, car on a les remarquables résultats (a) (b) et (c) indiqués plus bas. Ils ont été prouvés aux XVII^e et XVIII^e siècles par Huygens, Euler et Lagrange.

(a) Un nombre x est rationnel si et seulement si son développement en fractions continues est fini.

(b) Un nombre x est quadratique, c'est-à-dire de la forme $p/q + \sqrt{r/s}$ avec p, q, r et s entiers (racine d'une équation du second degré à coefficients ration-

nels), si et seulement si son développement en fractions continues est périodique à partir d'un certain point.

(c) Certains nombres transcendants (par définition, ils ne sont pas solution d'une équation polynomiale à coefficients entiers) ont un développement en fractions continues qui suit une règle clairement identifiable. Le nombre e qui est transcendant s'écrit ainsi : $e = [2, 1, 2, 1, 1, 4, 1, 1, 6, 1, 1, 8, 1, 1, 10, 1, 1, 12, 1, 1, 14, \dots]$

Si on tombe sur une fraction continue infinie et non périodique ayant une règle bien claire (c'est le cas de l'exemple précédent), l'utilisation des résultats (a) et (b) nous donne une très sérieuse raison de croire que le nombre est irrationnel et non quadratique (irrationnel, car ayant une fraction continue infinie ; non quadratique, car ayant une fraction continue non périodique). Le mathématicien qui, par exemple, calculerait les 60 premiers coefficients de la fraction continue de e et verrait tout le long 2 1 2 1 1

2. QUELQUES CONSTANTES MATHÉMATIQUES PARMi LES 75 MILLIONS DE LA TABLE DE SIMON PLOUFFE

Le nombre d'Archimède

π : rapport de la circonférence d'un cercle à son diamètre.

$= 3,14159265358979323846264338327\dots$

Connu avec une précision de 51 539 600 000 de décimales.

Durée du calcul : 29 heures 3 minutes + 37 heures 8 minutes (pour la vérification).

Machine : Hitachi SR2201 avec 1 024 processeurs.

Auteur du calcul : Y. Kanada et D. Takahashi, de l'Université de Tokyo

(calculs menés du 6 au 8 juin 1997 et du 4 au 6 juillet 1997).

La racine carrée de deux

$\sqrt{2} = 1,41421356237309504880168872421\dots$

Connu avec une précision de 137 438 953 444 décimales.

Durée du calcul : 7,5 heures. Machine : Hitachi SR2201 avec 1 024 processeurs.

Auteur du calcul : Y. Kanada et D. Takahashi, de l'Université de Tokyo (3 août 1997).

La constante des logarithmes népériens

$e = 1 + 1/1! + 1/2! + 1/3! + \dots = 2,71828182845904523536028747135\dots$

Connue avec une précision de 50 000 817 décimales.

Durée du calcul : 714 heures. Machine : HP 9000/778 160 Mhz.

Auteur du calcul : Patrick Demichel (30 septembre 1997).

(un calcul de un milliard de décimales aurait été mené à bien par D. et G. Chudnovsky).

Logarithme de deux

$\log(2) = 1 - 1/2 + 1/3 - 1/4 + 1/5 - \dots = 0,693147180559945309417232121458\dots$

Connu avec une précision de 58 486 400 décimales.

Durée du calcul : 53 heures. Machine : SGI R10000.

Auteur du calcul : Xavier Gourdon (décembre 1997).

Le nombre d'or

$F = (1+\sqrt{5})/2 = 1,61803398874989484820458683436\dots$

Connu avec une précision de 10 000 000 de décimales.

Durée du calcul : 29 minutes. Machine : SGI R10000; 194 Mhz.

Auteur du calcul : Simon Plouffe (2 décembre 1996).

La constante d'Euler-Mascheroni

$\gamma = \lim_{k \rightarrow \infty} \left(\sum_{n=1}^k \frac{1}{n} - \log(n) \right) = 0,577215664901\dots$

Connue avec une précision de 7 286 255 décimales.

Durée du calcul : 47 heures 36 minutes. Machine : SGI R10000.

Auteur du calcul : Xavier Gourdon (décembre 1997).

La constante d'Apéry

$\zeta(3) = 1 + 1/2^3 + 1/3^3 + 1/4^3 + 1/5^3 + \dots$

$= 1,20205690315959428539973816151\dots$

Connu avec une précision de 32 000 279 décimales.

Durée du calcul : 35 heures, 21 minutes. Machine : 9x MIPS R10000 180 Mhz.

Auteur du calcul : Sebastian Wedeniwski (17 mars 1998).