– On peut écrire un programme *pro* (ou une machine de Turing) qui ne s'arrête pas, mais tel que l'énoncé de *S* qui exprime «*pro* ne s'arrête pas» est indécidable dans *S*. Dit en bref dans le cas particulier du système formel de Bourbaki : Bourbaki n'est pas assez puissant pour comprendre le comportement du programme *pro*.

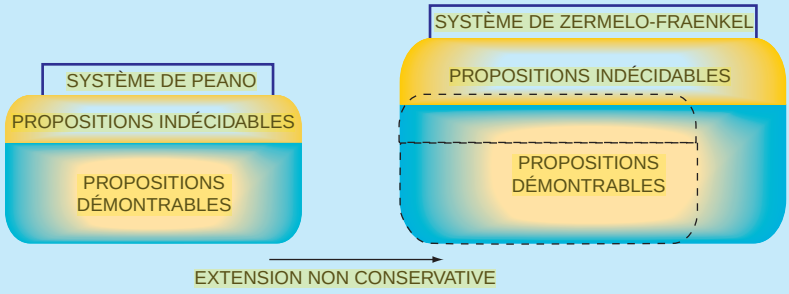
– On peut construire un ensemble fini de formes géométriques simples *ens* (chaque forme a un bord polygonal, possède des sommets à coordonnées entières et est disponible en quantité illimitée) avec lesquelles on peut paver le plan sans interstice ni chevauchement, et pourtant l'énoncé qui exprime l'existence de ce pavage n'est pas démontrable dans *S* : Bourbaki ne voit pas qu'avec les formes de *ens* on pave le plan.

– On peut définir un jeu à information complète *jic* (le jeu de dame ou le jeu d'échecs sont de tels jeux) tel que le second joueur possède une stratégie gagnante, mais telle aussi que *S* soit incapable de voir comment répliquer correctement à certains coups initiaux du premier joueur. Bourbaki, même s'il continue à développer son traité pendant plus de 1 000 ans, ne connaîtra jamais la stratégie gagnante au jeu *jic*... alors qu'elle existe.

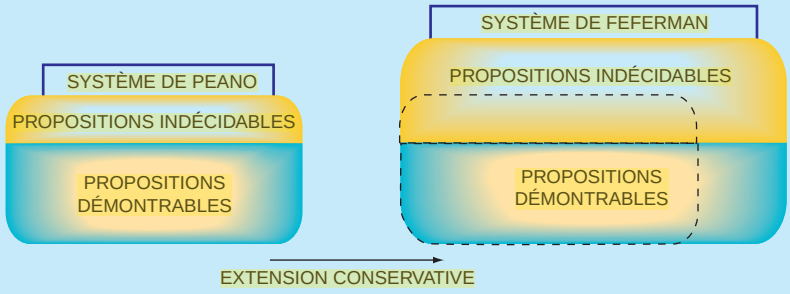
– Certaines égalités algébriques ne sont pas vraies, mais *S* ne sait pas le démontrer. En bref, les méthodes de preuves qu'utilise le traité de Bourbaki, même lorsqu'il s'intéresse à des problèmes algébriques simples, sont parfois aveugles.

– Certaines propriétés élémentaires concernant des produits de matrices sont indécidables dans *S* (il s'agit d'un résultat récent de V. Blondel et J. Tsitsiklis). Même dans des parties élémentaires des mathématiques, Bourbaki ne pourra jamais démontrer tout ce qui est vrai.

3. CONSERVER LES MÊMES INDÉCIDABLES



Quand on passe de l'arithmétique de Peano (PA) à la théorie des ensembles de Zermelo-Fraenkel (ZF), on étend le domaine des objets que l'on peut traiter. On augmente alors le nombre de formules d'arithmétique que la théorie peut démontrer, et il y a donc moins de formules arithmétiques indécidables. Hélas, ce faisant, on risque de démontrer des formules absurdes telles que 0 = 1, ce qui signifierait que le nouveau système est inconsistant. L'augmentation du pouvoir de preuve que donne une telle extension dite non conservative s'accompagne d'une prise de risque.



En revanche, quand on passe de l'arithmétique de Peano (PA) à une extension conservative du type de celles proposées par S. Feferman ou S. Simpson, on étend le domaine d'objets que l'on peut traiter (ce qui permet, par exemple, de développer l'analyse classique), mais cette fois sans augmenter le nombre de formules arithmétiques que la théorie peut démontrer (les formules arithmétiques indécidables restent donc les mêmes). Cette attitude prudente empêche d'introduire une inconsistance (si le nouveau système était inconsistant, on y démontrerait la formule 0 = 1, ce qui signifierait que PA le démontre aussi : donc si PA est consistant, le nouveau système aussi). La découverte qu'on pouvait mener l'essentiel des mathématiques utiles aux sciences de la nature dans de telles extensions prudentes conduit à s'interroger sur le sens des autres extensions : en plus d'être dangereuses, ne sont-elles pas illusoires ?

LA COMPLEXITÉ EST INDÉCIDABLE

D'autres avancées de la théorie du calcul ont conduit depuis 1965 au développement de la théorie de la complexité de Kolmogorov, où l'on définit la complexité d'une séquence *s* composée uniquement de 0 et de 1, par la taille *K(s)* du plus court programme qui engendre *s*.

Cette théorie, pourtant importante sur le plan pratique (car c'est la théorie mathématique de la compression de données qui, on le sait, concerne toutes les technologies de l'information), est un remarquable nid d'indécidabilité. Certaines situations sont même profondément troublantes, comme celle-ci. Il existe une infinité de propositions du type «la séquence *s* possède la complexité *n*», certaines sont exactes et d'autres fausses. Non seulement un système formel donné passe à côté de certaines formules vraies de ce type, mais il ne peut en démontrer qu'un nombre fini (ces résultats ont été établis pas N. Kolmogorov et G. Chaitin). La complexité de Kolmogorov échappe gravement à tout système formel qui, par nature, n'en connaîtra qu'une partie finie.

En particulier, en exploitant au mieux les ressources que donne le traité de Bourbaki, il arrivera un moment où il aura déduit tout ce qu'il pouvait sur la complexité des séquences *s* : il aura réussi à identifier quelle était la complexité *K(s)* pour certaines suites *s* en nombre fini, par exemple $K(010101) = 3$, $K(01101001110) = 12$, mais il ne pourra pas prouver un seul résultat de plus de ce type. Récemment, certains travaux de G. Chaitin conduisent à évaluer que Zermelo-Fraenkel (donc cela s'applique à Bourbaki) ne pourrait jamais démontrer qu'aucune séquence *s* ne possède une complexité de Kolmogorov supérieure à 100 000. Notons pourtant que Zermelo-Fraenkel permet de montrer l'énoncé «il existe une infinité de *s* ayant une complexité supérieure à 100 000».

La situation n'est pas la marque d'une contradiction dans Zermelo-Fraenkel, mais celle de l'incomplétude.

EFFROYABLE ÉQUATION

Un autre domaine où l'indécidabilité a été explicitée par la théorie du calcul est celui des équations arithmétiques. Citons le résultat de G. Chaitin, qui a construit explicitement et a fait imprimer pour de vrai (j'en ai une copie que je garde