

L'infini indispensable?

Le théorème de Goodstein est une propriété d'arithmétique, au sens où il ne met en jeu que les nombres entiers et leurs quatre opérations élémentaires (addition, soustraction, multiplication, division), mais la démonstration que nous venons de donner repose sur l'utilisation d'objets infinis. En existe-t-il une autre qui ne passerait pas par l'infini?

La démonstration d'un théorème n'utilise pas toujours que les outils avec lesquels il est formulé. De nombreux résultats d'arithmétique sont démontrés grâce à l'analyse, c'est-à-dire aux nombres réels et aux fonctions. Ceci a donné naissance à la théorie analytique des nombres (par opposition à la théorie algébrique des nombres, qui n'utilise que les entiers). Or, un nombre réel vraiment quelconque n'est exprimé ni par des fractions ni par des racines n -ièmes : c'est un objet dont le développement possède une suite infinie de chiffres après la virgule et, plus généralement, dont toutes les écritures sont infinies. Dès qu'une démonstration d'arithmétique utilise des nombres réels, une certaine forme d'infini y est donc présente. Notons cependant qu'il peut exister une autre démonstration alternative à l'utilisation de l'analyse et fondée seulement sur les entiers et leurs quatre opérations, mais elle est

souvent très difficile à trouver. Ainsi, le célèbre théorème des nombres premiers, démontré à l'aide des nombres complexes par J. Hadamard et C. de La Vallée-Poussin en 1896, n'a été démontré par l'arithmétique que plus de cinquante ans plus tard, grâce à Selberg et Erdős.

Leur démonstration est par ailleurs beaucoup plus compliquée que l'originale.

Précisons ce qu'on appelle une démonstration d'arithmétique. Les propriétés de base de l'arithmétique sont décrites par le système d'axiomes proposé à la fin du XIX^e siècle par Giuseppe Peano, mathématicien italien mort en 1932. Toutes les propriétés de base des entiers peuvent se démontrer dans le système de Peano, donc par récurrence : bien sûr, toutes les démonstrations d'un livre d'arithmétique ne sont pas des récurrences, mais on pourrait toujours s'y ramener, au moins de façon théorique.

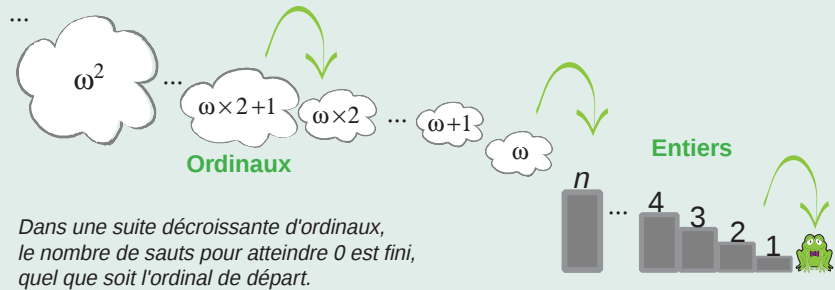


Giuseppe Peano

4. SUITES DÉCROISSANTES D'ORDINAUX

Construisons une suite strictement décroissante à partir d'un entier, même très grand, disons 10^9 . Nous arriverons alors nécessairement à 0 après au plus 10^9 étapes. En revanche, puisqu'il y a une infinité d'entiers sous l'ordinal ω , nous pourrions penser que, partant de ω , il est possible de descendre une infinité de fois. Il n'en est rien, car, si nous construisons une suite strictement décroissante partant de $\alpha_1 = \omega$, il faut choisir pour α_2 un ordinal strictement plus petit que ω , c'est-à-dire un entier : si nous choisissons $\alpha_2 = 12$, nous atteindrons 0 au plus 12 étapes plus tard. Si nous choisissons $\alpha_2 = 10^9$, nous pourrions descendre 10^9 marches avant d'arriver à 0, ce qui est plus, mais est toujours un nombre fini. Ainsi, à la différence du cas où nous partons d'un entier, il est impossible de donner de borne sur la longueur d'une suite descendant de ω à 0, il existe des suites aussi longues qu'on veut, mais chacune d'entre elles est néanmoins finie.

L'argument est le même lorsqu'on part d'ordinaux plus grands. Ainsi, si nous partons de $\alpha_1 = \omega^2$, nous devons choisir α_2 strictement plus petit, ce qui nous oblige à un saut infini : un tel α_2 est de la forme $\omega \times p + q$, où p et q sont des entiers. De là, au plus q étapes de descentes mènent à $\omega \times p$ (nous envisageons ici le pire cas), et, à l'étape suivante, nous arrivons à un ordinal de la forme $\omega \times (p-1) + q$, et ainsi de suite. Après au plus p sauts du même type, on arrive aux entiers, et donc à 0. Toute suite décroissante d'ordinaux parvient à la valeur zéro en un nombre fini d'étapes.



Théorème de Kirby et Paris

Alors? Pourrions-nous démontrer aussi, avec un peu d'astuce, le théorème de Goodstein par récurrence sans recourir à l'infini? Non : un théorème, démontré en 1981 par Laurence Kirby et Jeffrey Paris, et basé sur une méthode que ce dernier avait mise au point en 1978 avec Leo Harrington, affirme que, quelle que soit notre imagination, nous n'arriverons jamais à montrer le théorème de Goodstein par récurrence, c'est-à-dire en ne nous servant que des entiers et des quatre opérations élémentaires. Ce résultat est remarquable (et sa démonstration très difficile!) et fait la spécificité du théorème de Goodstein. De façon plus précise, il affirme que la fonction qui, à chaque graine n , associe l'entier p pour lequel $g_p(n)$ s'annule est une fonction qui prend des valeurs tellement grandes qu'elle finit par dépasser n'importe quelle fonction dont on peut montrer l'existence par récurrence.

Comme elle utilise l'ordinal ω , objet infini, la démonstration du théorème de Goodstein n'est pas une preuve par

récurrence. Notons qu'il suffit d'ajouter l'hypothèse qu'il existe un objet infini au système de Peano pour obtenir, sans avoir à ajouter de nouveau postulat, toute l'arithmétique des ordinaux (utilisée dans la preuve de Goodstein). Du point de vue des hypothèses logiques sous-jacentes, ceci place le théorème de Goodstein juste au-dessus de l'arithmétique de Peano. Cet ajout représente exactement l'écart entre l'infini potentiel (présent dans l'arithmétique, où le principe de récurrence postule l'existence d'une suite d'entiers sans fin) et l'infini actuel (présent dans les ordinaux, où existe un objet infini).

... Et Gödel

Il existe un rapport étroit entre ce qui précède et les célèbres théorèmes d'incomplétude démontrés par Kurt Gödel au début des années 1930.

Le premier théorème d'incomplétude énonce qu'il existe une propriété d'arithmétique qui est vraie, mais qui ne peut pas être démontrée par



Kurt Gödel

5. HERCULE CONTRE L'HYDRE

Le combat d'Hercule contre l'Hydre représente, comme le théorème de Goodstein, un exemple de propriété qui met en jeu des entiers et ne peut se démontrer sans utiliser l'infini. Hercule doit vaincre l'Hydre, mais, chaque fois qu'il lui coupe une tête, il en repousse de nouvelles ! Les règles du combat sont les suivantes : Hercule coupe une seule tête à chaque coup. S'il coupe une tête directement reliée au corps de l'Hydre, la tête ne repousse pas ; en revanche, si la tête coupée n'est pas directement reliée au corps, alors l'ensemble des têtes situées à côté de la tête coupée, c'est-à-dire provenant de la bifurcation commune au-dessous, se reproduit en n nouveaux exemplaires, si Hercule porte son n -ième coup du combat. Le nombre de tête de l'Hydre semble tendre vers l'infini irrémédiablement. Pourtant, un théorème énonce que, quelle que soit la forme initiale de l'Hydre et quelle que soit la stratégie d'Hercule, il finira toujours par tuer l'Hydre en coupant toutes les têtes. Comme le théorème de Goodstein, le théorème de l'Hydre se démontre en utilisant des ordinaux et, à nouveau, Kirby et Paris ont prouvé qu'il ne peut pas être démontré dans le système de Peano, c'est-à-dire par récurrence.



PREMIÈRE COUPURE
En brun, la partie excitée par la coupe.
Cette partie est dupliquée.



DEUXIÈME COUPURE
En brun, la partie excitée par la deuxième coupe.
Cette partie est ajoutée deux fois.



TROISIÈME COUPURE
En brun, la partie excitée par la troisième coupe.
La partie excitée est ajoutée trois fois. S'il coupe la tête bleue reliée directement au corps de l'hydre, elle ne repousse pas.



Coupera-t-on toutes les têtes de l'hydre ?
Oui, et ce résultat se démontre avec les ordinaux.

récurrence. Il ne donne toutefois aucun exemple explicite d'une telle propriété.

Le second théorème d'incomplétude comble cette lacune, en livrant un exemple : c'est une propriété qui code, dans le langage de l'arithmétique, le fait que le principe de récurrence n'est pas contradictoire avec lui-même. Ce résultat, fort remarquable, continue de fasciner après bien des années. Pourtant, du point de vue de l'arithmétique, il nous laisse un peu sur notre faim, car la « propriété qui code dans le langage de l'arithmétique le fait que le principe de récurrence n'est pas auto-contradictoire » manque de clarté et ne correspond guère à ce qu'un arithméticien a l'habitude d'appeler une propriété d'arithmétique...

Il a fallu attendre cinquante ans avant de trouver des propriétés d'arithmétique plus communes qui ne soient pas démontrables par récurrence. Le premier exemple a été une propriété de type combinatoire isolée par Paris et Harrington en 1978, suivi du théorème de Goodstein, établi quelques années plus tard. C'est à ce jour l'exemple le plus simple d'une propriété d'arithmétique, qui se démontre à l'aide de l'infini, et dont il est prouvé qu'elle ne peut être démontrée par récurrence.

En un sens, un tel résultat constitue un argument puissant en faveur de l'utilisation de l'infini en mathématiques puisqu'il montre que certaines propriétés ne mettant en jeu que des objets finis ne peuvent être démontrées qu'à partir de l'infini : on aurait donc tort de se priver d'une telle possibilité. D'un autre côté, l'exemple de la graine 4 montre que le théorème de Goodstein met en jeu des entiers gigantesques, beaucoup plus grands par exemple que le nombre d'atomes dans l'univers, et nous pouvons aussi nous interroger sur l'usage de tels entiers et leurs rapports avec les entiers « de tous les jours »...

Patrick DEHORNOY est professeur de mathématiques à l'université de Caen.

G. GOODSTEIN, *On the Restricted Ordinal Theorem*, in *J. Symb. Logic*, n° 9, pp. 33-41, 1944.

L. KIRBY et J. PARIS, *Accessible Independence Results for Peano Arithmetic*, in *Bull. London Math. Soc.*, n° 14, pp. 285-293, 1982.

A. LEVY, *Basic Set Theory*, Springer, 1979.