

La réponse à ces questions mathématiques est connue. Il y a plusieurs niveaux chez les oracles et il n'y a pas d'oracle omnipotent. En effet, les techniques permettant de traiter ce type de questions conduisent au résultat suivant : pour toute machine M à oracle, il existe une machine à oracle M' strictement plus puissante que M . (La démonstration utilise la même idée que celle permettant de démontrer qu'il existe des problèmes indécidables.)

Une multitude de questions ont été résolues concernant la structure de la relation d'ordre entre machines à oracle. Cette théorie mathématique étudie la hiérarchie entre les êtres « surpuissants » que sont les machines à oracle : c'est une étude sociologique de l'Olympe. Les divers niveaux dans cette hiérarchie se dénomment les degrés

de Turing et ils constituent une échelle qui détermine la gravité de l'indécidabilité des problèmes indécidables.

En plus de savoir qu'il n'y en a pas de plus grand (pas d'être omnipotent dans cet Olympe mathématique), on sait par exemple qu'entre deux degrés différents, il y en a toujours une infinité de degrés intermédiaires. On sait aussi qu'entre deux degrés donnés différents M et M' , avec $M < M'$, il en existe deux qui ne sont pas comparables, N et N' : N a une puissance intermédiaire à celle de M et de M' , de même que N' , mais N n'est pas supérieur à N' , ni N' supérieur à N .

Parmi les questions qu'on peut se poser concernant l'omnipotence mathématique, celles concernant le continu des nombres réels viennent à l'esprit.

Par exemple, peut-on envisager l'existence d'un être tout-puissant qui manipule les nombres réels comme nous manipulons les entiers ?

Omnipotence et nombres réels

Là encore, rien ne semble s'y opposer et les mathématiciens ont étudié la théorie de ces êtres hypothétiques surpuissants qui calculent avec les nombres réels aux développements décimaux infinis comme s'il s'agissait de nombres entiers : ils peuvent multiplier sans erreur deux nombres réels ou les comparer, ce qu'un mathématicien humain ne peut pas faire en général.

Dernière question à propos de l'omnipotence mathématique : Est-il envisageable

5. Paradoxes de Moore et de Frederic Fitch

Les deux paradoxes que nous présentons ici ont donné lieu depuis dix ans à un nombre considérable de travaux dont deux livres et une thèse. Ils ne s'appuient ni sur des autoréférences (qu'on considère interdites) ni sur une capacité supposée à connaître le futur (que l'on considère impossible). On utilisera deux raccourcis d'écriture : **pos** : il est possible que... **connu** : il est connu que...

Pour **connu**, on ne précise pas qui connaît, mais cela pourrait être la CIA, vous, moi ou Dieu pour ceux qui sont croyants.

Paradoxe de Moore

On suppose qu'il est connu qu'une certaine affirmation p est vraie, mais qu'elle n'est pas connue. On va démontrer que cela conduit à une contradiction.

(1) **connu** (p et **non connu** p).

On a d'après la règle évidente **connu** ($A \text{ et } B$) $\Rightarrow$ (**connu** A et **connu** B) :

(2) **connu** p et **connu** (**non connu** p).

Maintenant, on s'appuie sur la règle que ce qui est connu est vrai : (**connu** $p \Rightarrow p$). Là encore, c'est un

axiome raisonnable pour manipuler le symbole **connu**. La formule (2) donne alors :

(3) **connu** p et **non connu** p .

La formule (3) est une contradiction. L'avoir obtenue signifie qu'il n'est pas possible de connaître une affirmation p en même temps qu'on sait qu'on ne la connaît pas. C'est ce qu'on dénomme le paradoxe de Moore. Peut-être n'est-ce pas vraiment paradoxal : après tout, personne de sensé ne dira : « Il pleut, mais je ne sais pas qu'il pleut. »

Paradoxe de Fitch

Le paradoxe de Fitch (qui utilise la conclusion de Moore) est plus ennuyeux. Il va montrer que, si l'on accepte l'idée que « Tout ce qui est vrai est connaissable », alors « Tout ce qui est vrai est connu ».

On part de l'hypothèse suivante (parfois dénommée axiome de la connaissabilité) :

$p \Rightarrow$ **pos** (**connu** p), soit tout ce qui est vrai est connaissable.

On va maintenant établir qu'il ne peut pas exister de proposition p qui soit vraie en même temps que

non connue (ce qui signifie que la CIA, vous, moi et Dieu nous sommes omniscients).

D'après l'axiome de la connaissabilité qu'on applique en remplaçant p par (p et **non connu** p) :

(4) (p et **non connu** p) $\Rightarrow$ **pos** (**connu** (p et **non connu** p)).

D'après le raisonnement de Moore, **connu** (p et **non connu** p) entraîne une contradiction. Il n'est donc pas possible que

connu (p et **non connu** p).

Dit autrement, il est faux que **pos** (**connu** (p et **non connu** p)), c'est-à-dire :

(5) **non pos** (**connu** (p et **non connu** p)).

La règle logique de contraposition indique :

($A \Rightarrow B$) $\Leftrightarrow$ (**non** $B \Rightarrow$ **non** A).

En l'utilisant à partir de (4) et (5), on en tire :

(6) **non** (p et **non connu** p),

ce qui est logiquement équivalent à :

(7) $p \Rightarrow$ **connu** p .

Le passage de (6) à (7) se justifie par la suite d'équivalences :

non (A et **non** B) $\Leftrightarrow$ (**non** A ou **non non** B) $\Leftrightarrow$

(**non** A ou B) $\Leftrightarrow$ ($A \Rightarrow B$).

En conclusion, l'utilisation de principes logiques, tous d'une parfaite évidence, et d'un raisonnement en sept étapes conduit à l'affirmation que si « tout ce qui est vrai est connaissable », alors « tout ce qui est vrai est connu ». C'est inattendu (d'où les nombreux travaux récents sur ce raisonnement). Cela a en particulier une grave conséquence pour l'idée d'être omniscient. En effet :

A. Soit il existe des vérités non connaissables, et il n'y a alors pas d'être omniscient.

B. Soit toute chose vraie est connue, et alors non seulement Dieu est omniscient, mais la CIA, vous et moi nous le sommes aussi.

Il est clair que ni la CIA, ni vous, ni moi nous ne sommes omniscients, donc B est faux et il existe par conséquent des vérités inconnaissables : il n'existe pas d'être omniscient. Notons bien que, cette fois, l'impossibilité de l'omniscience ne provient pas de la capacité supposée d'un être omniscient à voir le futur, comme c'est le cas avec le paradoxe de Newcomb.