

CABINET DE CURIOSITÉS SOCIOLOGIQUES par Gérald Bronner



Sisyphe au pays des rumeurs

Est-il vain de produire des réfutations aux thèses conspirationnistes et autres sottises qui foisonnent sur Internet ? Non : l'honnête homme en a besoin.

Tout le monde connaît le mythe de Sisyphe, narré dans *L'Odyssée* : le fondateur de Corinthe, puni par les dieux, fut condamné aux enfers à faire rouler un rocher vers le haut d'une montagne, à le voir chuter inexorablement et à recommencer jusqu'à la fin des temps. Ce récit est souvent invoqué pour illustrer une entreprise vouée à l'échec.

À ce titre, il pourrait servir d'illustration aux efforts que certains font pour faire reculer les âneries qu'Internet véhicule : rumeurs, théories du complot, croyances technophobiques en tous genres... À peine coupe-t-on la tête à l'une que dix paraissent ressurgir.

C'est du moins la leçon que l'on pourrait croire tirer de l'abandon en décembre dernier de la rubrique « What was fake ? » du *Washington Post*, qui avait justement pour objectif de combattre les erreurs et les mensonges que la Toile diffuse bien souvent. Caitlin Dewey, l'auteure de cette rubrique, expliquait, dans le texte qui clôturait cette aventure, que le déluge de sottises est tel sur Internet que toutes ses luttes lui ont bientôt paru dérisoires.

Est-il possible d'évaluer le rapport de force entre les mystifications et les démystifications sur la Toile ? Prenons l'exemple des théories du complot. Elles sont si nombreuses qu'assez souvent, personne ne prend la peine de les démentir – à quelques notables exceptions près, tels les sites Conspiracy

Watch, HoaxBuster ou, dans un autre genre, les initiatives prises par Spicce (une chaîne de documentaires sur le Web qui combat, entre autres, le conspirationnisme).

Pourtant, il arrive parfois que la presse classique se saisisse de ce sujet sur leurs sites internet pour tenter de faire reculer la crédulité collective. Que se passe-t-il alors ? Observe-t-on, enfin, un Sisyphe victorieux ? Pour le savoir, j'ai observé ce

(principalement des journalistes) ont opposé des arguments rationnels à ces allégations.

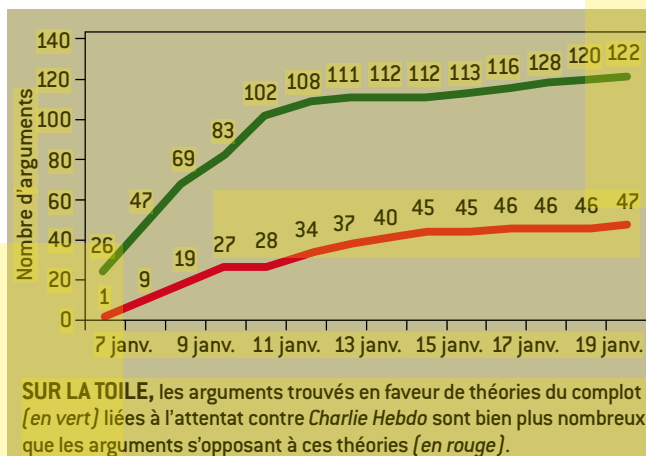
L'évolution, au jour le jour, du rapport de force argumentatif entre mystification et démystification tel qu'il s'est organisé dans cet espace public que constitue Internet est montrée dans le graphique ci-dessous, sur une durée de quatorze jours.

De *L'Express* à *20 minutes*, beaucoup ont contré les lubies conspirationnistes, mais, malgré la puissance apparente des médias classiques, si l'on compare le nombre d'arguments cumulatifs au jour le jour, on s'aperçoit rapidement que le bras de fer tourne en la défaveur de ces médias.

Faut-il en conclure que Sisyphe a tort de vouloir faire remonter son rocher ? Pas sûr. Ceux qui se découragent perdent de vue qu'il ne s'agit pas de faire disparaître les balivernes s'épanouissant sur ce marché dérégulé de l'information qu'est Internet. Au contraire, l'effort doit viser à offrir une voie intellec-

tuelle alternative et solide. Car les indécis, ceux d'entre nos concitoyens qui s'interrogent sur le sens de certains événements, ne doivent pas être abandonnés aux interprétations les plus simplistes et dont l'attrait tient, en quelque sorte, au nombre d'arguments qu'elles avancent. Dans ce domaine, la politique de la chaise vide n'est jamais la bonne et c'est toujours Sisyphe qui a raison ! ■

Gérald BRONNER est professeur de sociologie à l'université Paris-Diderot.



qui s'était produit en matière de théories du complot concernant l'attentat contre *Charlie Hebdo* perpétré le 7 janvier 2015. C'est un bon exemple, car la presse a fait un effort notable pour contredire les thèses farfelues que cette attaque terroriste a inspirées sur le Web et ailleurs.

Comme on s'en souvient, certains doublaient de la couleur des rétroviseurs de la voiture des assassins, considéraient que François Hollande était arrivé trop vite sur les lieux, etc. Or certains commentateurs