



P.74

HISTOIRE DES SCIENCES

LE TÉLESCOPE OUBLIÉ DE CHARLES FÉRY

Guillaume Durey, André Pierre Legrand et Denis Beaudouin

Un télescope récemment retrouvé dans les greniers de l'ESPCI, une école d'ingénieurs à Paris, s'est révélé un acteur clé, au début du xx^e siècle, d'une aventure qui occupait les savants depuis plusieurs siècles: la mesure de la température du Soleil.



P.27

ÉCONOMIE

BITCOIN ET BLOCKCHAIN

Comment les cryptomonnaies changent le monde



P. 28

LE NOUVEAU MONDE DES CRYPTOMONNAIES ET DES BLOCKCHAINS

John Pavlus

Les cryptomonnaies, telles que le bitcoin, et les blockchains qui les rendent possibles modifient le paysage financier et économique. Comment, et jusqu'où?

P.36

FAIRE SAUTER LA BANQUE AVEC DES CRYPTOMONNAIES

Alexander Lipton et Alex «Sandy» Pentland

Les monnaies numériques fondées sur la technologie des blockchains préfigurent peut-être de nouveaux réseaux financiers qui mettront un terme à la concentration des richesses et qui stimuleront l'économie.

P.44

LA BLOCKCHAIN, INSTRUMENT DE CONFIANCE?

Natalie Smolenski

La blockchain est un outil informatique qui instaure une confiance au sein du réseau qui l'utilise. Quel en sera l'impact social ultime? Tout dépendra de la façon dont nos identités numériques et nos données personnelles seront gérées.

RENDEZ-VOUS

P.80

LOGIQUE & CALCUL

L'ALGORITHME DES COQUILLAGES

Jean-Paul Delahaye

Pour les mollusques, s'enrouler en spirale afin de construire un abri permanent se fait de multiples façons. Toutes sont des variantes d'un procédé général qu'on s'efforce de reproduire.

P.86

ART & SCIENCE

Le monde dans un savon

Loïc Mangin

P.88

IDÉES DE PHYSIQUE

Courons sous la pluie!

Jean-Michel Courty et Édouard Kierlik



P.92

CHRONIQUES DE L'ÉVOLUTION

Le bizarre sonar du cachalot

Hervé Le Guyader

P.96

SCIENCE & GASTRONOMIE

Combinatoire sur pâtes

Hervé This

P.98

À PICORER

A

CTUALITÉS

P.6 Échos des labos

P.18 Livres du mois

P.20 Agenda

P.22 *Homo sapiens informaticus*

P.24 Cabinet de curiosités
sociologiques

PRÉHISTOIRE

HOMO SAPIENS EST ARRIVÉ AU LEVANT BIEN AVANT LES NÉANDERTALIENS



Le demi-maxillaire gauche trouvé, nommé Misliya-1. Toutes les dents sont présentes, à l'exception d'une incisive.

La découverte en Israël d'un demi-maxillaire d'*Homo sapiens* datant d'environ 200 000 ans prouve que l'homme moderne est sorti d'Afrique bien plus tôt qu'on ne le pensait.

La partie supérieure du carré 9 de l'unité stratigraphique 6 de la grotte de Misliya, sur le mont Carmel, en Israël, vient de montrer qu'*Homo sapiens* a quitté l'Afrique bien plus tôt qu'on ne le croyait: il y a probablement bien plus de 200 000 ans! Cette découverte change radicalement le consensus entre préhistoriens. Encore récemment, *H. sapiens* était censé avoir quitté l'Afrique pour le Levant une première fois il y a quelque 100 000 ans, y être retourné sous la pression des Néandertaliens, puis être revenu en Eurasie il y a 80 000-60 000 ans

pour bousculer son cousin néandertalien et conquérir le reste du globe.

La preuve de la présence d'*H. sapiens* au Levant il y a quelque 200 000 ans est Misliya-1, nom donné à un très ancien demi-maxillaire *sapiens* mis au jour et étudié par une équipe internationale dirigée par Mima Weinstein-Evron, de l'université de Haïfa (cliché ci-dessus). Pour le dater, trois laboratoires ont appliqué à divers artefacts et aux matières composant une dent plusieurs techniques de datation: résonance de spin électronique, thermoluminescence et radiochronologie. Compte tenu de la dizaine de dates

obtenues, Misliya-1 aurait un âge compris entre 177 000 et 194 000 ans.

Afin de prouver qu'il s'agit bien d'un maxillaire d'*H. sapiens*, les chercheurs se sont livrés à une étude morphométrique, c'est-à-dire qu'ils ont mesuré tous les détails visibles de la forme du maxillaire et des dents afin de les comparer à ceux des formes archaïques d'*H. sapiens* et d'autres espèces humaines.

Un point essentiel est le fait que toutes les unités stratigraphiques de la grotte de Misliya, y compris l'unité 6, sont mêlées d'artefacts relevant de ce que les chercheurs nomment le Moustérien levantin précoce, une industrie lithique caractérisée par un débitage dit Levallois (notamment avec des éclats triangulaires pouvant servir de pointe). Or ce type de Moustérien est traditionnellement

associé en Eurasie aux Néandertaliens, dont il constitue un marqueur. Comme la strate où a été trouvé Misliya-1 est bien antérieure à l'arrivée des Néandertaliens au Proche-Orient, les chercheurs avancent que l'apparition du débitage Levallois en Eurasie pourrait être « associée à l'apparition des *H. sapiens* » au Levant. Il s'agit là d'une évolution notable du point de vue des paléanthropologues sur le Moustérien.

La sortie d'Afrique précoce de certains *Homo sapiens* archaïques suggérée par Misliya-1 a aussi l'avantage de régler plusieurs difficultés posées par l'hypothèse d'une expansion d'*H. sapiens* en Eurasie ayant démarré il y a seulement 80 000 ans : la présence d'*H. sapiens* dans le sud de la Chine il y a plus de 100 000 ans et le fait que les Néandertaliens de l'Altaï sibérien étaient déjà métissés avec des *H. sapiens* il y a 100 000 ans.

Cela rejoint une idée déjà proposée. Il existe au Levant une culture matérielle qui semble intermédiaire entre l'Acheuléen (l'industrie lithique caractéristique du Paléolithique inférieur) et l'industrie moustérienne : la culture acheuléo-yabroudienne, qui a prospéré il y a entre 350 000 et 200 000 ans. Or un crâne partiel fossile découvert dans les années 1920 sur le site de Mugharet el-Zuttiyeh, en Galilée, en relève. Ce crâne, celui de l'« Homme de Galilée », est d'abord passé pour celui d'un Néandertalien. Toutefois, dans les années 1980, après avoir réétudié tous les fossiles du Levant, le paléoanthropologue français Bernard Vandermeersch avait souligné son impression, partagée par nombre de collègues, que le crâne en question, quoique archaïque, était de type *sapiens*.

Avec d'autres observations, notamment le fait qu'on ne connaissait au Levant aucun fossile néandertalien d'âge comparable à celui de l'homme de Galilée, Bernard Vandermeersch en avait déduit qu'une très ancienne population d'*H. sapiens* archaïques s'était établie au Proche-Orient bien avant 130 000 ans – époque à partir de laquelle un réchauffement du climat a attiré au Proche-Orient une population néandertalienne allochtone. Celle-ci s'est ensuite mélangée avec les habitants *sapiens* du Proche-Orient, donnant lieu aux premiers métissages d'*H. sapiens* et d'*H. neanderthalensis*. ■

FRANÇOIS SAVATIER

I. Hershkovitz et al.,
Nature, vol. 359, pp. 456-459, 2018

Des primates clonés pour la première fois

Le 8 février 2018, une équipe chinoise de l'Institut de neuroscience à Shanghai a annoncé avoir cloné des macaques crabiers (*Macaca fascicularis*). C'est la première fois que le clonage porte sur des primates, et la question éthique est de nouveau posée. Éclairage par le biologiste et philosophe Georges Chapouthier.



Propos recueillis par FRANÇOIS SAVATIER

GEORGES CHAPOUTHIER,
neurobiologiste et
directeur de recherche
émérite au CNRS

Comment les chercheurs chinois ont-ils procédé pour cloner des macaques ?

Qiang Sun et ses collègues ont procédé par « transfert de noyau de cellules somatiques », c'est-à-dire qu'ils ont remplacé les noyaux d'ovocytes de macaque crabier soit par des noyaux de cellules de macaques adultes, soit par des noyaux de cellules fœtales différenciées – des fibroblastes. Ils ont ensuite créé un environnement chimique favorable au développement des germes représentés par ces ovocytes modifiés. De précédents travaux leur ont inspiré une recette favorisant la reprogrammation de ces cellules. Sur un total de 417 essais, cette recette a conduit à la mise au monde, par une mère porteuse, de deux bébés macaques, issus d'ovocytes à noyaux de fibroblaste...

Depuis Dolly, la brebis clonée en 2007, quel est le bilan du clonage reproductif ?

Pour le moment, assez maigre. Avant ce clonage de macaques, 23 espèces de mammifères ont été clonées, avec le même manque d'efficacité : le mouton avec Dolly, la vache, le chien, la souris, etc. Avec le recul, on constate que les techniques de clonage restent très inefficaces, et les travaux chinois l'illustrent bien. Par ailleurs, les animaux nés semblent vieillir prématurément et en mauvaise santé. Dolly n'a vécu que sept ans au lieu de douze, typiquement, pour un mouton ; et les souris clonées sont obèses... Enfin, on parvient très difficilement à cloner des mâles.

Le clonage est-il malgré tout utile ?

Peu. On peut citer le cas de ce propriétaire de chat tout heureux d'avoir obtenu une copie de son animal ! Ou encore la tentative de clonage presque réussie – presque, car le bébé cloné est

mort d'infection au bout de 48 heures – d'un gaur, une espèce menacée de bovidé sauvage d'Asie du Sud-Est.

Pourquoi alors cloner des primates ?

Les auteurs disent ouvrir la voie vers l'utilisation, en recherche fondamentale ou appliquée, de primates modèles génétiquement uniformes. Selon eux, ces animaux seront utiles dans l'étude par édition génomique (dans la pratique, on modifierait les gènes des fibroblastes avant le transfert de leur noyau) de certaines maladies spécifiques aux primates qu'ils qualifient de « maladies à défauts génétiques définis ». Tout cela reste vague, comme l'intérêt pratique du clonage reproductif, non seulement parce qu'il est très peu efficace, mais aussi parce que l'uniformité génétique qu'il produit est discutable. Il ne faut pas oublier qu'il faut des ovocytes pour produire des clones ; or leur cytoplasme (tout ce que contient la membrane cellulaire, hors le noyau) a une influence sur l'individu produit, notamment via l'ADN des mitochondries. Et la mère porteuse exerce aussi une influence épigénétique sur l'embryon. En comparaison, les lignées expérimentales de souris ou autres obtenues par croisements entre frères et sœurs ont des gènes rigoureusement identiques et ont connu des influences épigénétiques très proches. Mais la recherche continue et les techniques de clonage finiront par s'améliorer...

Ce qui augmentera le risque que des humains soient un jour clonés ?

Oui, toutefois un tel clonage ne sera pas le fait de chercheurs institutionnels, mais de quelque savant dévoyé au service d'une secte, voire d'un entrepreneur cherchant à proposer une nouvelle façon de se reproduire. De toute façon, même efficace, le clonage reproductif produira une vie peu robuste et moins diverse, donc très problématique quant à la perpétuation de l'espèce, qu'il s'agisse d'humains ou d'animaux.

Z. Liu et al., *Cell*, vol. 172, pp. 1-7, 2018